Ter attentie van de Vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

[cie.jv@tweedekamer.nl](mailto:cie.jv@tweedekamer.nl)

Onderwerp: Brandbrief i.v.m. zeer laag opgelegde straffen bij bedrijfsmatige dierenhouders wanneer dierenwelzijn in het geding is, dat zorgt voor rechtsongelijkheid in strafmaat tussen particuliere en bedrijfsmatige dierenhouders.

15 maart 2022

Geachte commissieleden,

Wij ondergetekende dierenrechtenorganisaties vinden de straf die bedrijfsmatige dierenhouders opgelegd krijgen voor dierenmishandeling onbegrijpelijk en ongehoord laag, terwijl de straf die men voor dierenmishandeling kan geven vele malen hoger ligt. De overheid meet met twee maten wat zorgt voor ernstige rechtsongelijkheid in strafmaat tussen particuliere en bedrijfsmatige dierenhouders. Zo krijgt een boer uit Herwijnen die schapen en geiten illegaal op zijn terrein heeft laten slachten slechts 4500 euro boete, zie het artikel[[1]](#footnote-2) van 16 februari jl. Een lachertje voor deze boer, want de maximale geldboete voor het illegaal onverdoofd slachten staat op 87.000 euro en zes jaar celstraf. Hiervoor wordt rond het offerfeest extra door de NVWA en politie voor gewaarschuwd. Het bewijs was bij deze boer overduidelijk aanwezig omdat de politie een koop in scene had gezet. Naast de bebloede koppen, poten en huiden van de dieren die men aantrof op het terrein werden er ook messen en vleeshaken aangetroffen. De rechter achtte de man schuldig aan maar liefst vier strafbare feiten. Maar toch deed de rechter het af met een boete in plaats van een taakstraf of celstraf, omdat de man 'nodig was op zijn bedrijf​, voor de verzorging van zijn dieren'. Er is hier sprake van rechtsongelijkheid want particulieren die ook dieren om te verzorgen hebben krijgen wel degelijk een taakstraf of gevangenisstraf opgelegd. Iemand die bedrijfsmatig zo met zijn dieren omgaat en bewust deze strafbare feiten pleegt zou ons inziens juist een veel zwaardere straf en/of een houdverbod moeten krijgen. Dit is een pleger die duidelijk wist wat hij deed en die enkel uit geldbejag zijn dieren gruwelijk liet lijden.

Een ander voorbeeld van veel te lage straf voor een bedrijfsmatige dierenhouder die ook op 16 februari jl. in het nieuws[[2]](#footnote-3) kwam is een vleeskuikenhouder uit Homoet. Deze dierenhouder hield tussen september 2020 en januari 2021 een kleine 40.000 vleeskuikens meer dan wettelijk was vergund. En dat was niet voor het eerst: in oktober 2019 was het bedrijf al eens veroordeeld tot een voorwaardelijke boete van 7000 euro. Deze veelpleger krijgt zelfs nu maar 3000 euro aan boete opgelegd, waarvan 1500 euro voorwaardelijk. Het is op deze manier bijzonder lonend om telkens maar weer opnieuw in de fout te gaan. De boetes worden zelfs lager… Wij vragen ons af hoe deze strafmaat te rijmen is met de steekproef[[3]](#footnote-4) die de NVWA in 2020 hield onder vleeskuikenhouders en waaruit bleek dat 40 procent zich niet aan de regelgeving houdt. Schokkend vinden wij het dat de rechter die zich over deze zaak gebogen heeft niet eens de impact op het dierenwelzijn meegewogen heeft, maar enkel de milieuaspecten.  Dierenleed zou in dergelijke zaken een strafverzwarende omstandigheid moeten zijn. Schandelijk genoeg mogen milieu-inspecteurs niet eens zelf wat met de door hen geconstateerde misstanden op het gebied van dierenwelzijn doen. Deze vleeskuikenhouder heeft 40.000 vleeskuikens meer gehouden in een stal waar de dieren al op de hoogste bezettingsgraad zaten. Dat betekent dat de vleeskuikens nog minder leefruimte gehad hebben en hierdoor meer kans op verwondingen. Niets van al dit dierenleed is meegewogen in de strafmaat.

**Slachthuizen blijven open ondanks ernstige dierenmishandeling**

Op 23 februari kwam er in het nieuws dat er nog altijd in de Nederlandse slachthuizen varkens levend verdrinken in gloeiend heet water. Ook worden er te veel dieren op elkaar gepropt, worden dieren geslagen, worden kreupele dieren uren aan hun lot overgelaten en worden dieren niet goed gedood waardoor ze lang ernstig lijden. Bijna vier jaar nadat RTL Nieuws[[4]](#footnote-5) voor het eerst deze misstanden had aangetoond, komt het nog regelmatig voor, blijkt uit rapporten van de Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit (NVWA) die Varkens in Nood had opgevraagd. Uit die rapporten blijkt ook dat de inspecteurs van de NVWA lang ernstige misstanden door de vingers zien en in sommige gevallen pas na lange tijd een rapport schrijven. Daarnaast valt op dat slachthuizen slecht of helemaal niet luisteren naar de aanwijzingen van NVWA-medewerkers. Het slachthuis krijgt telkens slechts waarschuwingen terwijl er sprake is van zeer ernstig dierenleed. Onduidelijk is of er boetes of sancties zijn opgelegd. Als we naar de ernst van de dierenmishandeling kijken dan hadden deze slachthuizen na al deze herhaalde constateringen al lang hun poorten moeten sluiten en hun straf moeten krijgen.

**Overheid meet met twee maten wat zorgt voor rechtsongelijkheid**

Wij zien telkens weer dat boeren en andere mensen die bedrijfsmatig dieren in hun bezit hebben onverklaarbare lage straffen opgelegd krijgen. Nu zijn de straffen die gewone burgers krijgen al bijzonder laag als het gaat om dierenmishandeling, maar toch is die straf in de meeste gevallen vele malen hoger in vergelijking met iemand die bedrijfsmatig dieren houdt. Bedrijfsmatige houders van dieren horen de kennis in huis te hebben over wat ze wel en niet behoren te doen met dieren. Des te kwalijker is verwaarlozing en mishandeling hen te nemen. Bij gewone burgers kan er immers nog sprake zijn van domme onwetendheid. In die zin zouden mensen die bedrijfsmatig voor veel dieren zorgen en dieren verwaarlozen en nodeloos pijn bezorgen juist zwaarder gestraft dienen te worden. Ook zouden deze dierenhouders eerder een geheel houdverbod dienen te krijgen.

De maximale gevangenisstraf voor het mishandelen of verwaarlozen van een dier is drie jaar of een maximale geldboete van € 19.500. Op basis van de wet kan de rechter bij een voorwaardelijke veroordeling als bijzondere voorwaarde het verbod op het houden van één of meer dieren stellen. Echter worden mensen die bedrijfsmatig dieren houden en mishandelen en/of verwaarlozen vrijwel altijd in tegenstelling tot gewone burgers bestuursrechtelijk aangepakt. Wat betekent dat bij geconstateerde verwaarlozing en mishandeling zij nog de kans krijgen op herstel. Hierdoor blijven dieren vaak extra lang in extreme omstandigheden zitten voordat er echt wordt opgetreden.

Dat er met twee maten gemeten wordt is ook duidelijk te zien op de website van het OM bij de richtlijnen over strafvordering voor dierenmishandeling en verwaarlozing[[5]](#footnote-6). Daar staat letterlijk geschreven: “Deze richtlijn heeft betrekking op het mishandelen en doden van dieren door particulieren en op dierenverwaarlozing en kent een eigen recidiveregeling.”

Nu zijn deze richtlijnen al een soort van prijsafspraken die het OM onderling gemaakt heeft en waardoor de strafmaten en boetes al veel lager liggen dan de maximale straf die men kan opleggen bij dierenmishandeling volgens de Wet dieren. Maar erger nog: klaarblijkelijk vallen mensen die dieren bedrijfsmatig houden hier niet onder. Wij vragen ons af hoe dit kan, want dierenmishandeling en dierverwaarlozing voelt niet opeens anders voor een dier wanneer het dier bedrijfsmatig gehouden wordt.

**Graag stellen wij hierover concreet de volgende vragen:**

1. Hoe kan het dat de richtlijnen van het OM over dierenmishandeling en verwaarlozing alleen voor particulieren gelden? Is hier geen sprake van rechtsongelijkheid?
2. Kunt u ons uitleggen hoe het kan dat iemand die bedrijfsmatig dieren verwaarloosd en/of mishandeld veel minder straf krijgt dan een particulier?
3. Kunt u ons uitleggen hoe het kan dat iemand die bedrijfsmatig dieren verwaarloosd en/of mishandeld zoals bijvoorbeeld in het geval bij de slachthuizen hier mee door mag gaan?
4. Deelt u onze mening dat iemand die beroepsmatig de kennis in huis hoort te hebben over hoe hij of zij het welzijn van de dieren die hij verzorgt kan borgen, zwaarder gestraft dient te worden bij mishandeling en verwaarlozing dan een burger die dit wellicht ook uit domheid en onwetendheid kan doen?
5. Deelt u onze mening dat aangebracht dierenleed altijd moet betrokken en meegewogen worden in een veroordeling/uitspraak?
6. Deelt u onze mening dat ook een bedrijfsmatige dierenhouder een taakstraf of gevangenisstraf dient te krijgen als die bij de strafmaat hoort?
7. Bent u het met ons eens dat het voor het dier dat slachtoffer is niets uitmaakt of hij door een bedrijfsmatige dierenhouder verwaarloosd en/of mishandeld wordt of door een particulier?
8. Wat wilt u aan deze rechtsongelijkheid gaan doen?
9. Bent u bereid de richtlijnen voor dierenverwaarlozing en mishandeling te verzwaren voor zowel particulieren als bedrijfsmatige dierenhouders?
10. Bent u bereid bedrijfsmatige dierenhouders op dezelfde wijze strafrechtelijk te vervolgen en het houdverbod toe te passen als bij particulieren?

Wij verzoeken u dringend de Wet dieren en de daarbij behorende strafmaten voor dierenmishandeling en dierenverwaarlozing op dezelfde wijze toe te passen bij mensen die bedrijfsmatig dieren houden als bij particulieren die dieren houden. Dierenverwaarlozing en mishandeling dient bij commerciële dierenhouders harder aangepakt te worden en veel zwaarder gestraft te worden dan nu gebeurt.

Graag gaan wij het gesprek met u hierover aan en ontvangen wij antwoord op onze vragen.

Met vriendelijke groeten,
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